

AANGETEKEND EN PER REGULIERE POST

Trespa International B.V.
De directie
Wetering 20
6002 SM WEERT

Afdeling	Specialistisch en Juridisch toezicht	Behandeld	[REDACTED]
Zaaknummer	Z2025-00010301	Telefoon	[REDACTED]
Ons kenmerk	D2025-00074793	E-mail	[REDACTED]@odz.nl
Uw kenmerk		Maastricht	13 oktober 2025
Bijlage(n)	-	Verzonden	13 OKT. 2025

Onderwerp

Last onder dwangsom

Geachte directie,

Tijdens Seveso-inspectiebezoeken bij Trespa International B.V. op 30 april 2025 en 1 mei 2025 zijn twee overtredingen geconstateerd: (1) Er is onvoldoende aangetoond dat de geïdentificeerde scenario's uit de HAZOP Harstoren afdoende beveiligd zijn. (2) De betrouwbaarheid, en daarmee de mate van risicoreductie, van de SV9303/9304 is onvoldoende aantoonbaar geborgd.

Naar aanleiding van deze controles heeft u van onze toezichthouder een brief ontvangen, gedateerd en verzonden op 18 juli 2025. Het Seveso-inspectierapport is als bijlage 2 bij genoemde brief gevoegd. Middels deze brief bent u geïnformeerd over onze bevindingen.

Bij brief van 1 juli 2025 (kenmerk: D2025-00044837) hebben wij het voornemen kenbaar gemaakt een last onder dwangsom te gaan opleggen. U kreeg op grond van artikelen 4:8 en 4:9 van de Awb de gelegenheid zienswijzen in te dienen. Daar heeft u geen gebruik van gemaakt.

1. Kern

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen. Met deze brief informeren wij u over de gevolgen die dit besluit voor u heeft als u de geconstateerde overtreding niet of niet tijdig beëindigt en beëindigd houdt.

2. Bevoegd gezag

Er is bij uw bedrijf sprake van de uitvoering van een milieubelastende activiteit of meerdere milieubelastende activiteiten¹.

¹ Volgens de bijlage bij artikel 1.1. Ow wordt een milieubelastende activiteit gedefinieerd als een activiteit die nadelige gevolgen

In artikel 5.8 van de Omgevingswet (hierna: Ow) juncto artikel 5.12 van de Ow juncto artikel 18.2, tweede lid, van de Ow is opgenomen dat in de meeste gevallen burgemeester en wethouders van de gemeente bevoegd gezag zijn voor de handhaving van de omgevingsvergunning. In artikel 5.10, eerste lid, onder c, van de Ow juncto artikel 4.6 van het Omgevingsbesluit (hierna: Ob) is echter bepaald in welke gevallen Gedeputeerde Staten (hierna: GS) bevoegd gezag zijn in plaats van burgemeester en wethouders.

Uw bedrijf valt onder artikel 5.10, eerste lid, aanhef en onder c sub 3° (de Seveso-richtlijn is van toepassing), van de Ow in combinatie met artikel 18.2, tweede lid, van de Ow. Verder is er sprake van een milieubelastende activiteit zoals bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, en onder c, Ob. In artikel 5.13, eerste lid, van de Ow is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur gevallen kunnen worden aangewezen waarin GS beslissen op elke aanvraag om een omgevingsvergunning die betrekking heeft op een locatie waarvoor een door hen eerder verleende omgevingsvergunning geldt (de regel van 'eens bevoegd gezag, altijd bevoegd gezag'). Dit is nader uitgewerkt in artikel 4.16, eerste lid van het Ob waarin is uitgewerkt dat GS beslissen op elke enkel- of meervoudige aanvraag om een omgevingsvergunning als een milieubelastende activiteit zoals aangewezen in artikel 4.16, eerste lid, onder b, van het Ob.

Uw bedrijf is aan te merken als een bedrijf waarop de Seveso-richtlijn op van toepassing is zoals bedoeld in artikel 5.10, eerste lid, onder c, sub 3°, van de Ow jo. artikel 4.6, eerste lid, onder c Ob jo. artikel 3.51 van het Besluit activiteiten leefomgeving (verder: Bal).

Als sprake is van een situatie waarbij naast de omgevingsvergunning ook bepaalde algemene regels uit het Bal van toepassing zijn op de milieubelastende activiteit(en), dan bepaalt artikel 4.13, eerste en tweede lid van de Ow juncto artikel 2.9 van het Bal dat voor een milieubelastende activiteit het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor die milieubelastende activiteit (bedoeld in artikel 4.6 van het Ob) ook het bevoegd gezag is waaraan een melding wordt gedaan, dat een maatwerkvoorschrift kan stellen, of dat beslist op een aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen. De bevoegdheid voor bestuursrechtelijke handhaving van overtredingen van de algemene regels ligt op grond van artikel 18.2, eerste lid, van de Ow ook bij ons college.

Daarom zijn Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag voor de handhaving met betrekking de handhaving bij uw bedrijf.

Op 5 december 2023 heeft de provincie Limburg de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht vastgesteld als beleidsregel. Deze beleidsregel is op 21 december 2023 gepubliceerd.

3. Wet- en regelgeving

Bij het uitvoeren van onze toezichtstaak moeten wij beoordelen of de bedrijfsactiviteiten binnen de grenzen vallen van de voor u geldende vergunningensituatie en/of wet- en regelgeving.

In het Seveso-controlerapport, dat als bijlage 2 bij de brief van 18 juli 2025 is meegestuurd, is opgenomen welke wet- en regelgeving van toepassing is.

voor het milieu kan veroorzaken, niet zijnde een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk of een wateronttrekkingsactiviteit.

Postadres:

Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Postbus 5700

6202 MA Maastricht

+31 43 389 73 30

www.odzuidlimburg.nl

info@odzl.nl

IBAN: NL53BNGH0285159127

Wij verwerken persoonsgegevens.

Voor meer informatie zie

www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer.

Trespa International B.V. dient zich te houden aan de verboden of verplichtingen in de hierna genoemde voorschriften uit de Ow en het Bal.

3.1 Overgangsrecht: omgevingsvergunning van uw bedrijf reeds onherroepelijk vóór datum inwerkingtreding Ow

Voor wat betreft vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 onherroepelijk geworden omgevingsvergunningen geldt krachtens artikel 4.13, eerste lid, van de Invoeringswet Omgevingswet (hierna: IOw) dat die vergunning geldt als een omgevingsvergunning op basis van de Omgevingswet. Artikel 4.13, tweede lid, van de IOw bepaalt dat de voorschriften uit oude omgevingsvergunningen voor inrichtingen dus gelden als voorschriften die zijn verbonden aan de vergunning op basis van de Omgevingswet. Als de activiteit waarvoor vergunning was verleend, onder de Ow niet meer (geheel) vergunningplichtig is (maar valt onder de algemene regels van het Bal of onder de regels van het Omgevingsplan) bepaalt artikel 4.13, derde lid, van de IOw dat de voorschriften van een onherroepelijke vergunning op basis van het oude recht (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), alsdan van rechtswege gelden als maatwerkvoorschriften.

Op grond van artikel 5.5, eerste lid, sub d, van de Ow is het verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit. Immers, een omgevingsvergunning geldt op grond van artikel 5.37, eerste lid, van de Ow voor degene die de activiteit verricht waarop zij betrekking heeft. Diegene is vergunninghouder en draagt zorg voor de naleving van de vergunningvoorschriften.

4. Bevindingen controle en geconstateerde overtredingen

Aanleiding voor deze vooraankondiging tot het opleggen van lasten onder dwangsom zijn de bevindingen die voortkomen uit de meest recente jaarlijkse, tweedaagse Seveso-inspectie op 30 april en 1 mei 2025:

1. Het inspectieteam constateert dat het bedrijf moeite heeft met de traceerbaarheid en aantoonbaarheid van de status van actiepunten die uit de veiligheidsstudie 'HAZOP Harstoren' naar voren zijn gekomen. Tevens blijkt dat pas in 2025 een aanvang is gemaakt met een plan van aanpak voor de actiepunten die betrekking hebben op SIL-verificaties.

De betreffende HAZOP-rapportage is in 2022 opgeleverd. Naar aanleiding van een eerdere inspectie heeft Trespa een notitie (MEMO SHE.041, datum 22-02-2023) opgesteld waarin een plan van aanpak werd getoond voor het afhandelen van de SIL-verificaties, met een realisatietermijn die gefaseerd zou verlopen tot en met oktober 2023. Het bedrijf toont tijdens de huidige inspectie wederom een concept plan van aanpak, waarin de deadline voor het geheel aan acties in 2028 is vastgesteld. Het bedrijf heeft hiervoor de hulp van een externe deskundige ingeroepen.

Doordat de SIL-verificaties niet conform de eerder getoonde planning is uitgevoerd en er momenteel alleen een herziene conceptplanning voorhanden is, zijn er nog steeds niet-geverifieerde beveiligingen actief. Hierdoor is onvoldoende aangetoond dat de geïdentificeerde scenario's voldoende beveiligd zijn.

Dat is een overtreding van artikel 3.50, eerste lid, juncto artikel 3.52, eerste lid sub a, juncto artikel 4.11, eerste lid van het Bal, juncto Bijlage III, onder b, sub ii van de Seveso-richtlijn.

2. De in HAZOP-scenario, node 2b, item 6.1, genoemde SV9303/9304 boven op de stijgbuis wordt regelmatig (eens per maand) visueel en mechanisch gecontroleerd. Er wordt gekeken naar onder meer vervuiling. Ook wordt gekeken of de klep niet vast zit en eenvoudig geopend kan worden; dit wordt met een takel gedaan. Uit de HAZOP blijkt dat de klep bij 150 mbar overdruk dient te openen. Tot dusver is niemand van de aanwezigen bekend of deze druk wordt geverifieerd met een meting. In het geval dat de klep wordt aangesproken is het van belang dat deze niet bij hogere drukken pas opent, omdat elke drukstijging zich weer vertaalt naar temperatuurstijging (zeker tijdens een *runaway* kan dat leiden tot een zwaar ongeval). De betrouwbaarheid, en daarmee de mate van risicoreductie, van de SV's zijn onvoldoende aantoonbaar geborgd.

Dat is een overtreding van artikel 3.50, eerste lid, juncto artikel 3.52, eerste lid sub a, juncto artikel 4.11, eerste lid van het Bal, juncto Bijlage III, onder b, sub ii van de Seveso-richtlijn.

5. Beginselplicht tot handhaven onverkort van toepassing?

Paragraaf 4.2 van het Bal (over Seveso-inrichting) is de wettelijke verankering van de zogenoemde Seveso-III-richtlijn (Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, houdende wijziging en vervolgens intrekking van Richtlijn 96/82/EG van de Raad (PbEU 2012, L 197)). Correcte handhaving van Paragraaf 4.2 van het Bal doet recht aan het (Europese) beginsel van gemeenschapstrouw en betekent tegelijk dat wordt voldaan aan artikel 4 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, namelijk het doeltreffend toepassen van het gemeenschapsrecht.

Op grond van artikel 18.1, onder c, van de Ow omvat de bestuursrechtelijke handhavingstaak het opleggen en ten uitvoer leggen van een bestuursrechtelijke sanctie vanwege enig handelen of nalaten in strijd met het bepaalde bij of krachtens de Ow. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken.² Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Onderstaand gaan we nader hierop in.

6. Geen concreet zicht op legalisatie

Uit de parlementaire geschiedenis³ in het kader van de Omgevingswet volgt dat met deze wet niet beoogd is om de in de jurisprudentie geformuleerde beginselplicht tot handhaving uit te breiden of te verzwaren. Daarom gaan wij ervan uit dat de bestaande lijn uit de rechtspraak over concreet zicht op legalisatie bij milieubelastende activiteiten (onder de Wabo inzake activiteiten met betrekking tot een 'inrichting') van toepassing blijft.

De overtreding in de huidige vorm komt niet voor legalisatie in aanmerking⁴.

² Rb Gelderland 5 juni 2024, ECLI:NLRBGEL:2024:3458.

³ Kamerstukken II, 2014-2015, 33 962, nr. 13, p. 8 nr. 3, p. 16, 385, 582 en Kamerstukken II, 2016-2017, 33 962, nr. 190, p. 39.

⁴ Rb. Midden-Nederland 16 mei 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:2281.

Bij verplichtingen uit AMvB's, zoals in casu het geval is met de algemene regels voor Seveso-installaties in het Bal, waar te allen tijde aan moet worden voldaan, kan geen sprake zijn van concreet zicht op legalisering. Om die reden is er geen sprake van een concreet zicht op legalisatie.

7. Evenredigheid van handhavend optreden in verhouding tot het te dienen belang

Wij zijn van oordeel dat handhavend optreden in voorliggend geval niet onevenredig is in verhouding tot de hiermee te dienen belangen. U moet hierbij onder meer denken aan het belang van het voorkomen van gevaar voor de omgeving. Uw bedrijf is een Seveso-inrichting. Op grond van Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 (Seveso III-richtlijn) moet uw bedrijf het milieu en de gezondheid en veiligheid van werknemers en de bevolking beschermen tegen rampen en zware ongevallen. Aangezien zware ongevallen niet altijd zijn te voorkomen, bevat de Seveso III-richtlijn ook bepalingen om de gevolgen voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken als zich een zwaar ongeval voordoet. Daarom wordt bij het treffen van veiligheidsmaatregelen geïntegreerd aandacht besteed aan de veiligheid voor de omgeving, de arbeidsveiligheid en de voorbereiding van de bestrijding van rampen en zware ongevallen. De bij u aangetroffen situatie kan in het geval van een escalatie leiden tot een zwaar ongeval. Daarbij kunnen schadelijke stoffen in het milieu komen. Daarnaast kan ook worden gedacht aan het belang van het exploiteren van een bedrijf conform wet- en regelgeving. En ten slotte het belang van het voorkomen van precedentwerking. Bij dit type overtredingen dient te worden opgetreden.

Uit de jurisprudentie⁵ volgt verder dat ook als het sanctiebesluit mogelijk financiële gevolgen heeft voor de overtreder dit geen bijzondere omstandigheid is die met zich brengt dat handhavend optreden onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Daarbij heeft het bevoegd gezag een zwaarwegend gewicht mogen toekennen aan het algemeen belang dat is gediend bij handhaving, onder andere bestaande uit de bescherming van het milieu, de gezondheid en veiligheid van werknemers en de bevolking. Wij achten in casu het belang van het beëindigen van de illegale situatie en de bescherming van milieu, werknemers en bevolking, alles tegen elkaar afwegende, zwaarder wegen dan de mogelijke financiële gevolgen van de voorgenomen last voor de overtreder. Wij zien daarin dan ook geen reden om af te zien van handhaving.

Toets aan evenredigheid van de opgelegde lastgeving

Sinds de Afdelingsuitspraak van 2 februari 2022 ('Harderwijk')⁶ dient in het kader van het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4, lid 2 Awb) getoetst te worden of het sanctiebesluit dat wij u opleggen evenredig is in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Uit de uitspraak 'Harderwijk' volgt dat een handhavingsbesluit dient te voldoen aan de volgende drie criteria:

1. geschiktheid: met de maatregel kán het doel bereikt worden.
2. noodzakelijkheid: er is geen maatregel met minder ingrijpende gevolgen voor de belanghebbende waarmee hetzelfde doel bereikt kan worden.
3. evenwichtigheid: de geschikte en noodzakelijke maatregel is niet onevenredig bezwarend voor de belanghebbende.

⁵ ABRvS 14 september 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2675 en Rb. Amsterdam 16 december 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:7800.

⁶ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 ('Harderwijk').

De ratio van het evenredigheidsbeginsel is niet het tegengaan van nadelige gevolgen van besluitvorming, maar het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen.⁷ Een besluit met 'harde' gevolgen is daarom niet per definitie een onevenredig besluit.

1. Geschiktheid

Het opleggen van een herstelsanctie is in dit geval een geschikte maatregel om er voor te zorgen dat de overtreding wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden. Met de oplegging van een last onder dwangsom kan dit doel worden bereikt. De herstelsanctie kan immers tot gevolg hebben dat het gevaar voor milieu, personeel en de bevolking in de omgeving wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden. Een herstelsanctie is voor het bereiken van dit doel dus een geschikte maatregel. Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak.⁸

2. Noodzakelijkheid

Door middels een lastgeving te eisen dat de beveiliging voldoende functioneert door de betrouwbaarheid van het veiligheidssysteem te onderbouwen, kan het doel van het beëindigen van de overtredingen worden bereikt. Er is geen maatregel met minder ingrijpende gevolgen waarmee hetzelfde doel kan worden bereikt, waardoor ons inziens de oplegging van een herstelsanctie noodzakelijk is. Het niet opheffen van de overtredingen verhoogt het risico op een ramp en/of een zwaar ongeval. In de rechtspraak⁹ wordt bevestigd dat het opleggen van een herstelsanctie, gelet op het beoogde doel, als noodzakelijk kan worden aangemerkt. Door het kiezen voor een reguliere herstelsanctie hebben wij reeds een maatregel opgelegd met minder ingrijpende gevolgen voor de inrichting dan (zeer) spoedeisende bestuursdwang. Daarnaast maken wij geen gebruik van de bevoegdheid om op grond van artikel 18.11 van de Omgevingswet een bestuurlijke boete op te leggen van ten hoogste tien procent van de omzet van de onderneming in het boekjaar voorafgaande aan het boekjaar waarin de bestuurlijke boete wordt opgelegd.

Een (nog) lichtere maatregel als het versturen van een waarschuwingsbrief behoort niet tot de mogelijkheden. Overtreding 1 wordt volgens de Landelijke Handhavingsstrategie Seveso geclassificeerd als 'categorie 2' overtreding (last onder dwangsom). Overtreding 2 wordt volgens de Landelijke Handhavingsstrategie Seveso geclassificeerd als 'categorie 3' overtreding (waarschuwing). Vanwege het functionele verband tussen de twee overtredingen kiezen wij ervoor géén afzonderlijke waarschuwingsbrief te verzenden voor overtreding 2. Wij verwachten dat met het beëindigen van de categorie 2 overtreding ook de categorie 3 overtreding wordt beëindigd.

3. Evenwichtigheid

Het opleggen van een last onder dwangsom is naar ons oordeel evenwichtig en dus niet onevenredig bezwarend voor de belanghebbende. Dit is ten eerste aan de orde doordat wij kiezen voor een reguliere herstelsanctie in plaats van meteen op te treden met het meer ingrijpende instrument van de (zeer) spoedeisende bestuursdwang of het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van artikel 18.11 Ow. Daarnaast verbinden wij een redelijke begunstigingstermijn aan de last. Indien binnen deze redelijke begunstigingstermijn de overtredingen worden beëindigd, zullen er na de oplegging van de last voor u geen nadelige gevolgen zijn.

⁷ Zie r.o. 7.4 in de uitspraak ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 (Harderwijk).

⁸ Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194, r.o. 14.3.

⁹ Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194.

Bovendien volgt uit de rechtspraak dat de ratio van het evenredigheidsbeginsel niet ziet op het tegengaan van nadelige gevolgen als gevolg van de besluitvorming, maar op het voorkomen van *onnodig* nadelige gevolgen. Een besluit met mogelijk 'harde' gevolgen is daarom niet per definitie een onevenredig besluit.¹⁰ Het gaat bij afweging voor het al dan niet gebruik maken van de bevoegdheid om handhavend op te treden niet alleen om de bedrijfsbelangen van de overtreder maar zeker ook om de belangen van het bevoegd gezag bij handhaving van een verleende vergunning of geldende wet- en regelgeving, om het voorkomen van aantasting van het woon- en leefklimaat, het voorkomen dan wel beëindigen van een nadelig effect op de veiligheid, het milieu of het voorkomen dan wel beëindigen van mogelijke gezondheidsrisico's en risico's op brandgevaar of eventuele ander concrete risico's of gevaren.¹¹ Dat de herstelsanctie nadelig zou kunnen zijn voor de overtreder betekent volgens de rechtspraak derhalve niet dat de last niet evenwichtig is.¹² De financiële consequenties van het begaan van overtredingen zijn immers voor rekening en risico van de overtreder. Wij zijn van mening dat in casu het belang van het beëindigen van de illegale situatie, alsmede de bescherming van het milieu en het voorkomen van een nadelig effect op de veiligheid of het voorkomen van mogelijke gezondheidsrisico's en risico's op brandgevaar, zwaarder wegen dan de mogelijke financiële gevolgen van de last voor de overtreder.

Van onevenredige en onnodig bezwarende gevolgen van de lastgeving, zoals bedoeld in artikel 3:4, lid 2 Awb, is in casu niet gebleken. Wij achten de herstelsanctie derhalve evenredig.

Conclusie

Voor de hierboven genoemde overtredingen is geen sprake van bijzondere omstandigheden bestaande uit concreet zicht op legalisatie of een onevenredigheid tot het te dienen belang, zodat de algemene beginselplicht tot handhavend optreden bij de geconstateerde overtredingen onverkort van toepassing is.

8. Overtreder

Wij zullen ons in het kader van deze handhavingsprocedure richten tot de overtreder, dat wil zeggen de rechtspersoon die de overtredingen pleegt en medepleegt, als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en die het in zijn/haar macht heeft de overtredingen te (doen) beëindigen.

Op grond van artikel 2.10 van het Bal wordt aan de regels uit het Bal voldaan door degene die de activiteit verricht. Diegene draagt zorg voor de naleving van de regels over de activiteit. U, Trespa International B.V., bent degene die de activiteit (het exploiteren van een Seveso-inrichting) verricht. U heeft het in uw macht om de overtredingen ongedaan te maken.

9. Last onder dwangsom

Een last onder dwangsom is een herstelsanctie die inhoudt een opdracht tot beëindiging van een overtreding en een verplichting tot betaling van een geldsom als u niet overeenkomstig deze opdracht handelt. Concreet betekent dit dat, indien bij een controle na afloop van de in de dwangsombeschikking gestelde begunstigingstermijn wordt geconstateerd dat de overtreding(en) niet is (zijn) beëindigd, van rechtswege de dwangsom verbeurt.

¹⁰ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285, 'Harderwijk', r.o. 7.4.

¹¹ Rb. Midden-Nederland 20 juni 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:2454.

¹² Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194.

Dat betekent dat u dan het dwangsombedrag aan ons verschuldigd bent. Wij zijn op grond van artikel 5:32, eerste lid Awb jo. artikel 122 Provinciewet bevoegd om voor de overtreding die aan de orde is een last onder dwangsom op te leggen.

Om het daadwerkelijk verbeuren van de dwangsom te voorkomen dient u aan de volgende lastgeving te voldoen:

Last onder dwangsom

Wij gelasten u de overtreding artikel 3.50, eerste lid, Bal juncto artikel 3.52, eerste lid sub a, Bal juncto artikel 4.11, eerste lid, Bal juncto Bijlage III, onder b, sub ii van de Seveso-richtlijn, vóór 1 april 2026 te beëindigen en beëindigd te houden.

U kunt dit bijvoorbeeld doen door:

- Aantoonbaar opvolging te geven aan de lijst van opgesomde openstaande actiepunten uit de HAZOP Harstoren die hieronder wordt weergegeven:

Node	Actiepunten	Opmerking
1	B1-AP-1, B4-AP-1, B7-AP-1 en Bx-AP-1	Geen
2 en 3	AP-1 (11x voor R3/R4 én 11x voor R5)	<u>Let op:</u> meer dan 10x aanspraak op een zelfde beveiliging kan invloed hebben op de SIL-classificatie dan wel de kans-inschatting.
4 en 5	AP-1 en MA-2	<u>Let op:</u> AP-2 heeft een koppeling met de DF. Indien dit preventief wordt beveiligd binnen de harsbereiding dan telt dit mee.
6	AP-1 en MA-2	<u>Let op:</u> AP-2 heeft een koppeling met de DF. Indien dit preventief wordt beveiligd binnen de harsbereiding dan telt dit mee.
7	n.v.t.	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Let op:</u> AP-5 heeft een koppeling met de DF. Indien dit preventief wordt beveiligd binnen de harsbereiding dan telt dit mee. • AP-4 valt binnen het ATEX project. Ik neem aan dat deze in dat kader door jullie wordt behandeld. In het HAZOP blad lijkt dit actiepunt abusievelijk AP-2 genummerd. • Node 7b, item 3.2: hier is geen beveiliging opgevoerd, enkel een regelinstrument. Indien regelingen geen onderdeel van de oorzaak van het scenario zijn, en positief van invloed zijn op het scenario, dan mogen ze als kans-reducerend worden overwogen. Ze kunnen echter nooit als beveiliging worden opgevoerd.
8	MA-3	<ul style="list-style-type: none"> • MA-2 valt binnen het ATEX project. Ik neem aan dat deze in dat kader door jullie wordt behandeld. • Node 8b, item 3.2: hier is geen beveiliging opgevoerd, enkel een regelinstrument. Indien regelingen geen onderdeel van de oorzaak van het scenario zijn, en positief van invloed zijn op het scenario, dan mogen ze als kans-reducerend

		worden overwogen. Ze kunnen echter nooit als beveiliging worden opgevoerd.
--	--	--

- De betrouwbaarheid en daarmee de mate van risicoreductie van de SV9303/9304 voldoende aantoonbaar te borgen door te verifiëren met een meting dat de klep bij 150 mbar overdruk opent.

Dwangsombedrag

Indien de overtreding van artikel 4.11, eerste lid van het Bal, juncto Bijlage III, onder b, sub ii van de Seveso-richtlijn niet vóór 1 april 2026 is beëindigd en beëindigd blijft, verbeurt u een dwangsom van **€ 150.000,- ineens**. Dit is tevens het maximumbedrag dat aan dit besluit wordt verbonden.

9.1 Hoogte van de dwangsom

Artikel 5:32b, derde lid, van de Awb bepaalt dat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding moet staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Bij de vaststelling van de hoogte van een dwangsom komt ons beleidsruimte toe. Het opleggen van een last onder dwangsom heeft ten doel u te bewegen tot naleving van de voor u geldende regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan, dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Om dit doel te bereiken kan de hoogte van het bedrag worden afgestemd op het financiële voordeel dat u kunt verwachten bij het niet naleven van deze regels. Bovendien behoeft de hoogte van de dwangsom niet per se te worden gerelateerd aan uw financiële voordeel en mag de dwangsom zo hoog zijn, als naar verwachting nodig is om die naleving te bewerkstelligen (zie de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3978).

Trespa International B.V. is een Seveso-bedrijf, waarbij sprake is van een hoger risico op zware ongevallen dan bij een bedrijf dat niet met gevaarlijke stoffen werkt. Met de hoogte van de dwangsom wordt beoogd een zodanige prikkel te doen uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. De 'Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen' gaat uit van gemiddelde bedrijven (MKB). Bij grotere bedrijven kan, aldus de leidraad, het bedrag naar boven worden bijgesteld. Trespa International B.V. is een groot bedrijf. Dat maakt verhoging van de standaard dwangsom noodzakelijk om van de dwangsom een zodanige prikkel te doen uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Naar ons oordeel staat de hoogte van de dwangsom derhalve in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang, de grootte van het bedrijf en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

De hoogte van de dwangsom is aangekondigd in onze brief van 15 september 2025 met kenmerk: D2025-00065582. U heeft geen zienswijze ingediend (en dus ook niet over de dwangsomhoogte).

9.2 Lengte van de begunstigingstermijn

U weet formeel sinds onze brief van 18 juli 2025 dat u artikel 4.11, eerste lid van het Bal overtreedt. Van een Seveso-bedrijf mag worden verlangd dat het voortvarend alle maatregelen treft die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor de gezondheid en het milieu te beperken. Bij brief van 15 september 2025 hebben wij aangekondigd dat de overtreding voor 1 april 2026 dient te worden beëindigd. U heeft geen zienswijze ingediend (en dus ook niet over de begunstigingstermijn).

De begunstigingstermijn biedt u de mogelijkheid om zelf actie te (laten) ondernemen, zodat de overtreding wordt beëindigd.

Op die manier, kunt u voorkomen dat de dwangsom verbeurt, die u vervolgens aan ons bent verschuldigd. U heeft de toezichthouder laten weten dat u de overtreding voor 1 januari 2026 kunt beëindigen. Onze toezichthouder is echter van mening dat u onvoldoende ruimte heeft ingecalculeerd voor eventuele tegenvallers. Om die reden gunnen wij u een langere begunstigingstermijn zodat u in redelijkheid voldoende tijd heeft om de vereiste maatregelen uit te voeren.

Na afloop van de voornoemde begunstigingstermijn zullen onze toezichthouders controleren of u heeft voldaan aan de opgelegde last.

Naast oplegging van een last onder dwangsom kan het Openbaar Ministerie, Functioneel Parket, Handhavingseenheid 's-Hertogenbosch locatie Maastricht, eventueel worden gevraagd om een proces-verbaal op te maken en strafrechtelijk op te treden.

10. Inning verbeurde dwangsom

Op de naleving van het gestelde in de last onder dwangsom zal nauwlettend worden toegezien. Het verbeuren van een dwangsom vindt van rechtswege plaats. Verbeurde dwangsommen dienen op basis van artikel 5:33 van de Awb binnen zes weken nadat zij zijn verbeurd aan ons te worden betaald. Voorts kunnen wij, indien de verbeurde dwangsommen niet binnen de gestelde termijn zijn betaald, ingevolge artikel 4:86 juncto 5:37 van de Awb bij afzonderlijk besluit overgaan tot invordering hiervan. Bij niet-betaling zullen wij alle door ons te maken extra kosten op u verhalen.

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximaal te verbeuren bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom of in plaats daarvan een last onder bestuursdwang kunnen opleggen. De verplichting om de verbeurde bedragen aan ons te voldoen en de verplichting om de geconstateerde overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden, blijven van kracht.

11. Inwerkingtreding van dit besluit

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de verzenddatum van dit besluit.

12. Openbaarmaking

Wij vinden het van groot belang om de burgers en bedrijven in Zuid-Limburg te informeren over het gebied waarin zij wonen, werken en recreëren. Een van de wijzen waarop wij informatie verschaffen, is door het publiceren van informatie over wat wij doen in het kader van handhaving bij milieubelastende activiteiten in het werkingsgebied van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg. Dit gebeurt concreet door op de website van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg (www.odzuidlimburg.nl) handhavingsbesluiten openbaar te maken. Deze openbaarmaking geschiedt krachtens artikel 3.1 lid 1 van de Wet open overheid (Woo). Dit wordt 'actieve openbaarmaking' genoemd. In genoemd artikel van de Woo wordt bepaald dat een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij haar berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar maakt, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is.

Direct na het verzenden van dit besluit wordt de navolgende tekst gepubliceerd op de website van ODZL:

Naam bedrijf	Trespa International B.V.
Bevoegd gezag	College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg
Overtreding	Het veiligheidsbeheerssysteem voldoet niet volledig aan alle punten van bijlage III bij de Seveso-richtlijn (overtreding artikel 4.11, eerste lid van het Besluit activiteiten leefomgeving)
Status	Er is nog bezwaar mogelijk tegen het opgelegde handhavingsbesluit

Zodra het besluit onherroepelijk wordt, zal het worden gepubliceerd op de website van de ODZL. Wel zullen eventuele persoonsgegevens worden weggehaald. De Woo geeft in artikelen 5.1 en 5.2 uitzonderingsgronden en beperkingen aan, die openbaar maken in de weg (kunnen) staan. In dit geval zijn er geen uitzonderingsgronden of beperkingen van toepassing waardoor dit handhavingsbesluit niet openbaargemaakt zou kunnen worden.

U heeft geen zienswijze ingediend (en dus ook niet over de openbaarmaking).

13. Rechtsopvolging

Gelet op het bepaalde in artikel 18.4a van de Ow geldt de inhoud van dit besluit ook voor uw rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger. Hiertoe zullen wij het besluit inschrijven ingevolge de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen. Ons zijn geen redenen bekend om deze inschrijving niet te doen.

14. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Awb van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Cluster Algehele Juridische Zaken,
Team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA, Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld.

U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel e-Herkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

15. Afschrift

Een afschrift van deze brief met bijlage hebben wij toegezonden aan:

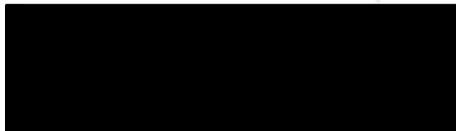
- Openbaar Ministerie, Functioneel Parket, Handhavingseenheid, Postbus 640, 5201 AP 's-Hertogenbosch;
- Gemeente Weert, Postbus 950, 6000 AZ, Weert;
- Gedeputeerde Staten van Limburg, postbus 5700, 6202 MA, Maastricht.

16. Informatie

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via de bovenstaande contactgegevens.

Om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, hebben wij deze brief zowel per aangetekende als per reguliere post aan u verstuurd.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,



[REDACTED]

[REDACTED] Specialistisch en Juridisch Toezicht
Omgevingsdienst Zuid-Limburg