

AANGETEKEND EN PER REGULIERE POST

SABIC Limburg B.V.
Postbus 475
6160 AL GELEEN

Afdeling	Specialistisch en Juridisch toezicht	Behandeld	[REDACTED]
Zaaknummer	Z2025-00008821	Telefoon	[REDACTED]
Ons kenmerk	D2025-00062045	E-mail	[REDACTED]@odzl.nl
Uw kenmerk		Maastricht	5 september 2025
Bijlage(n)	-	Verzonden	08 SEP. 2025

Onderwerp

Last onder dwangsom

Geachte directie,

Tijdens Seveso-inspectie bezoeken bij SABIC Limburg B.V. (Manufacturing HDPE) op 20 maart 2025 en 16 april 2025 is een overtreding geconstateerd met betrekking tot de beveiliging van het scenario 'S4904 opvullen met vloeistof ten gevolge van overvullen equipment met vloeistof en een willekeurige SV afblaast naar S4904'. De toezichthouders hebben geconstateerd dat de beveiliging onvoldoende is.

Naar aanleiding van ons voornemen last onder dwangsom van 1 juli 2025 (kenmerk: D2025-00044837) heeft u op 30 juli 2025 zienswijzen ingediend. Een reactie op uw zienswijzen treft u aan in paragraaf 5 van dit besluit.

1. Kern

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen. Met deze brief informeren wij u over de gevolgen die dit besluit voor u heeft als u de geconstateerde overtreding niet of niet tijdig beëindigt en beëindigd houdt.

2. Bevoegd gezag

Er is bij uw bedrijf sprake van de uitvoering van een milieubelastende activiteit of meerdere milieubelastende activiteiten¹. In artikel 5.8 van de Omgevingswet (hierna: Ow) juncto artikel 5.12 van de Ow juncto artikel 18.2, tweede lid, van de Ow is opgenomen dat in de meeste gevallen burgemeester en wethouders van de gemeente bevoegd gezag zijn voor de handhaving van de omgevingsvergunning. In artikel 5.10, eerste lid, onder c, van de Ow juncto artikel 4.6 van het Omgevingsbesluit (hierna: Ob) is echter bepaald in welke gevallen Gedeputeerde Staten (hierna: GS) bevoegd gezag zijn in plaats van burgemeester en wethouders.

¹ Volgens de bijlage bij artikel 1.1. Ow wordt een milieubelastende activiteit gedefinieerd als een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken, niet zijnde een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk of een wateronttrekkingsactiviteit.

Uw bedrijf valt onder artikel 5.10, eerste lid, aanhef en onder c sub 3° (Seveso-richtlijn is van toepassing), van de Ow in combinatie met artikel 18.2, tweede lid, van de Ow. Verder is er sprake van een milieubelastende activiteit zoals bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, en onder c, Ob. In artikel 5.13, eerste lid, van de Ow is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur gevallen kunnen worden aangewezen waarin GS beslissen op elke aanvraag om een omgevingsvergunning die betrekking heeft op een locatie waarvoor een door hen eerder verleende omgevingsvergunning geldt (de regel van 'eens bevoegd gezag, altijd bevoegd gezag'). Dit is nader uitgewerkt in artikel 4.16, eerste lid van het Ob waarin staat dat GS beslissen op elke enkel- of meervoudige aanvraag om een omgevingsvergunning als een milieubelastende activiteit zoals aangewezen in artikel 4.16, eerste lid, onder b, van het Ob.

Uw bedrijf is aan te merken als een bedrijf waarop de Seveso-richtlijn op van toepassing is, zoals bedoeld in artikel 5.10, eerste lid, onder c, sub 3°, van de Ow jo. artikel 4.6, eerste lid, onder c Ob jo. artikel 3.51 van het Besluit activiteiten leefomgeving (verder: Bal).

Als sprake is van een situatie waarbij naast de omgevingsvergunning ook bepaalde algemene regels uit het Bal van toepassing zijn op de milieubelastende activiteit(en), dan bepaalt artikel 4.13, eerste en tweede lid van de Ow juncto artikel 2.9 van het Bal dat voor een milieubelastende activiteit het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor die milieubelastende activiteit (bedoeld in artikel 4.6 van het Ob) ook het bevoegd gezag is waaraan een melding wordt gedaan, dat een maatwerkvoorschrift kan stellen, of dat beslist op een aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen. De bevoegdheid voor bestuursrechtelijke handhaving van overtredingen van de algemene regels ligt op grond van artikel 18.2, eerste lid, van de Ow ook bij ons college.

Daarom zijn Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag voor de handhaving met betrekking de handhaving bij uw bedrijf.

Op 5 december 2023 heeft de provincie Limburg de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht vastgesteld als beleidsregel. Deze beleidsregel is op 21 december 2023 gepubliceerd.

3. Wet- en regelgeving

Bij het uitvoeren van onze toezichtstaak moeten wij beoordelen of de bedrijfsactiviteiten binnen de grenzen vallen van de voor u geldende vergunningensituatie en/of wet- en regelgeving. In het bij de vooraankondiging gevoegde controlerapport is opgenomen welke wet- en regelgeving van toepassing is.

SABIC Limburg B.V. dient zich te houden aan de verboden of verplichtingen in de hierna genoemde voorschriften uit de Ow en het Bal.

Overgangsrecht: omgevingsvergunning van uw bedrijf reeds onherroepelijk vóór datum inwerkingtreding Ow

Voor wat betreft vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 onherroepelijk geworden omgevingsvergunningen geldt krachtens artikel 4.13, eerste lid, van de Invoeringswet Omgevingswet (hierna: IOw) dat die vergunning geldt als een omgevingsvergunning op basis van de Omgevingswet. Artikel 4.13, tweede lid, van de IOw bepaalt dat de voorschriften uit oude omgevingsvergunningen voor inrichtingen dus gelden als voorschriften die zijn verbonden aan de vergunning op basis van de Omgevingswet.

Postadres:
Omgevingsdienst Zuid-Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

+31 43 389 73 30
www.odzuidlimburg.nl
info@odzl.nl
IBAN: NL53BNGH0285159127

Wij verwerken persoonsgegevens.
Voor meer informatie zie
www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer.

Als de activiteit waarvoor vergunning was verleend, onder de Ow niet meer (geheel) vergunningplichtig is (maar valt onder de algemene regels van het Bal of onder de regels van het omgevingsplan) bepaalt artikel 4.13, derde lid, van de IOw dat de voorschriften van een onherroepelijke vergunning op basis van het oude recht (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), alsdan van rechtswege gelden als maatwerkvoorschriften.

Op grond van artikel 5.5, eerste lid, sub d, van de Ow is het verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit. Immers, een omgevingsvergunning geldt op grond van artikel 5.37, eerste lid, van de Ow voor degene die de activiteit verricht waarop zij betrekking heeft. Diegene is vergunninghouder en draagt zorg voor de naleving van de vergunningvoorschriften.

4. Bevindingen controle en geconstateerde overtredingen

Op 20 maart 2025 en 16 april 2025 hebben de toezichthouders [REDACTED] tijdens een Seveso-inspectie bij SABIC Limburg B.V. (Manufacturing HDPE) geconstateerd dat de beveiliging van het scenario 'S4904 opvullen met vloeistof ten gevolge van overvullen equipment met vloeistof en een willekeurige SV afblaast naar S4904' onvoldoende is. Het scenario wordt geclassificeerd als een RL1 (safety), welke beveiligd dient te worden met een RL-waardige beveiliging. SABIC heeft hiervoor een preventieve beveiliging opgevoerd die een combinatie is van een hoog-niveau alarm (HLA490C01) én een procedurele beveiliging (140-100-1104). De toezichthouders hebben geconstateerd dat:

- De SIL-1 waardigheid van HLA490C01 niet onderbouwd kan worden. SABIC heeft document SIL-1 waardigheid HLA490C01 nagezonden waaruit blijkt dat het alarm in 2015 is geïnstalleerd. SABIC heeft de RL-waardigheid echter nog niet geverifieerd;
- De procedurele beveiliging niet eenduidig is. Een procedurele beveiliging dient in handelingen stap-voor-stap te beschrijven welke acties uitgevoerd dienen te worden bij het aanspreken van het alarm. Hieraan voldoet de procedurele beveiliging niet. Het is bijvoorbeeld voor de toezichthouders niet duidelijk hoe voor een stabiele bedrijfsvoering gezorgd dient te worden (stap 1) en hoe de opsomming van punten in stap 5 gelezen moet worden. Tevens zijn de toezichthouders van mening dat de uitvoering van de procedurele beveiliging, de nodige impliciete kennis van zaken vergt van de operator.
- In het SIL verificatie-plan 2025 voor HDPE 10 verificaties staan gepland. Al deze scenario's zijn onderdeel van de overtreding, en moeten alle in 2025 geverifieerd worden om de overtreding op te heffen. Het betreft de volgende scenario's:

#	Scenario	Tags
1	200-208	HLS42802 en XPV42801
2	200-213	HLS42906 en K4203
3	500-AAA	HTS45402 en X4519
4	500-43	LSS452C01 en extruder
5	500-83/69	HPS45013 en PPV45012
6	500-98	HTS45402 en PPV45401
7	900-AAA	HLS42802 en XPV42801
8	900-BBB	LLS491B06 en PPV491B03
9	900-43	LTS490C01 en XPV41501
10	900-149/148	HLA490C01 en procedure

Op basis van het voorstaande constateren wij dat er sprake is van een overtreding van artikel 4.9, tweede lid van het Bal, juncto artikel 4.10, tweede lid onder c van het Bal.

Artikel 4.9, tweede lid van het Bal bepaalt dat op elk moment kan worden aangetoond dat alle maatregelen worden getroffen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor de gezondheid en het milieu te beperken. Artikel 4.10, tweede lid, onder c van het Bal geeft aan dat het preventiebeleid² de plicht bevat om de beheersing van gevaren van zware ongevallen continu te verbeteren en hoge beschermingsniveaus te waarborgen. Gezien het feit dat het alarm reeds in 2015 is geïnstalleerd én dat door het starten van het project in 2018 onderkend is dat niet aangetoond kan worden dat de beveiligingen van RL-geclassificeerde scenario's RL-waardig zijn, categoriseren de toezichthouders de overtreding als een categorie 2 overtreding conform de Landelijke Handhavingsstrategie Seveso, en een B3-overtreding conform de Landelijk Handhavingsstrategie Omgevingsrecht. Een B3-overtreding leidt volgens het beleid tot een bestuursrechtelijke herstelsanctie die aanvangt met een voornemensbrief.

5. Zienswijzen

Naar aanleiding van ons voornemen last onder dwangsom van 1 juli 2025 (kenmerk: D2025-00044837) heeft u op 30 juli 2025 zienswijzen ingediend. Wij reageren hieronder puntsgewijs op uw zienswijzen.

5.1 Begunstigingstermijn

Uw standpunt.

SABIC kan zich verenigen met de voorgenomen begunstigingstermijn als genoemd in de brief van 1 juli 2025 met kenmerk D2025-00044837.

Wij onderschrijven deze zienswijze.

De voorgenomen begunstigingstermijn is in dit besluit opgenomen.

² Artikel 4.10, eerste lid van het Bal bepaalt dat „met het oog op het voorkomen van zware ongevallen en het beperken van de gevolgen ervan is preventiebeleid opgesteld dat borg staat voor een hoog beschermingsniveau van de gezondheid en het milieu en evenredig is aan de gevaren van zware ongevallen.

5.2 Omschrijving van de overtreding

Uw standpunt.

Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoekt u om de bevindingen van onze toezichthouders als volgt te formuleren:

“In het SIL verificatie-plan 2025 staan voor HDPE 10 verificaties gepland. Op deze planning staat het scenario waarop deze vooraankondiging gebaseerd is (900-149), welke daarmee ook in 2025 geverifieerd zal worden.”

Wij onderschrijven deze zienswijze.

Het scenario dat in de vooraankondiging werd genoemd maakt onderdeel uit van de 10 verificaties die in het SIL verificatieplan 2025 staan voor HDPE. Om de overtreding op te heffen dienen alle 10 scenario's in 2025 te worden geverifieerd. Deze scenario's staan in paragraaf 4 van dit besluit.

6. Beginselplicht tot handhaven onverkort van toepassing?

Paragraaf 4.2 van het Bal is de wettelijke verankering van de zogenoemde Seveso-III-richtlijn (Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, houdende wijziging en vervolgens intrekking van Richtlijn 96/82/EG van de Raad (PbEU 2012, L 197)). Correcte handhaving van paragraaf 4.2 van het Bal doet recht aan het (Europese) beginsel van gemeenschapstrouw en betekent tegelijk dat wordt voldaan aan artikel 4 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, namelijk het doeltreffend toepassen van het gemeenschapsrecht.

Op grond van artikel 18.1, onder c, van de Ow omvat de bestuursrechtelijke handhavingstaak het opleggen en ten uitvoer leggen van een bestuursrechtelijke sanctie vanwege enig handelen of nalaten in strijd met het bepaalde bij of krachtens de Ow. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken.³ Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Onderstaand gaan we nader hierop in.

6.1. Concreet zicht op legalisatie

Uit de parlementaire geschiedenis⁴ in het kader van de Omgevingswet volgt dat met deze wet niet beoogd is om de in de jurisprudentie geformuleerde beginselplicht tot handhaving uit te breiden of te verzwaren. Daarom gaan wij ervan uit dat de bestaande lijn uit de rechtspraak over concreet zicht op legalisering bij milieubelastende activiteiten (onder de Wabo inzake activiteiten met betrekking tot een 'inrichting') van toepassing blijft.

³ Rb Gelderland 5 juni 2024, ECLI:NLRBGEL:2024:3458.

⁴ Kamerstukken II, 2014-2015, 33 962, nr. 13, p. 8 nr. 3, p. 16, 385, 582 en Kamerstukken II, 2016-2017, 33 962, nr. 190, p. 39.

De overtreding in de huidige vorm komt niet voor legalisatie in aanmerking⁵. Bij verplichtingen uit AMvB's, zoals in casu het geval is met de algemene regels voor Seveso-installaties in het Bal, waar te allen tijde aan moet worden voldaan, kan geen sprake zijn van concreet zicht op legalisering. Om die reden is er geen sprake van een concreet zicht op legalisatie.

6.2. Evenredigheid van handhavend optreden in verhouding tot het te dienen belang

Wij zijn van oordeel dat ons handhavend optreden in voorliggend geval niet onevenredig is in verhouding tot de hiermee te dienen belangen. U moet hierbij onder meer denken aan het belang van het voorkomen van gevaar voor de omgeving. Uw bedrijf is een Seveso-inrichting. Op grond van Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 (Seveso III-richtlijn) moet uw bedrijf het milieu en de gezondheid en veiligheid van werknemers en de bevolking beschermen tegen rampen en zware ongevallen. Aangezien zware ongevallen niet altijd zijn te voorkomen, bevat de Seveso III-richtlijn ook bepalingen om de gevolgen voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken als zich een zwaar ongeval voordoet. Daarom wordt bij het treffen van veiligheidsmaatregelen geïntegreerd aandacht besteed aan de veiligheid voor de omgeving, de arbeidsveiligheid en de voorbereiding van de bestrijding van rampen en zware ongevallen. De bij u aangetroffen situatie kan in het geval van een escalatie leiden tot een zwaar ongeval. Daarbij kunnen schadelijke stoffen in het milieu komen. Daarnaast kan bij dit handhavend optreden ook worden gedacht aan het belang van het exploiteren van een bedrijf conform wet- en regelgeving. En ten slotte aan het belang van het voorkomen van precedentwerking. Bij dit type overtredingen dient te worden opgetreden.

Uit de jurisprudentie⁶ volgt verder dat ook als het sanctiebesluit mogelijk financiële gevolgen heeft voor de overtreder dit geen bijzondere omstandigheid is die met zich brengt dat handhavend optreden onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Daarbij heeft het bevoegd gezag een zwaarwegend gewicht mogen toekennen aan het algemeen belang dat is gediend bij handhaving, onder andere bestaande uit de bescherming van het milieu, de gezondheid en veiligheid van werknemers en de bevolking. Wij achten in casu het belang van het beëindigen van de illegale situatie en de bescherming van milieu, werknemers en bevolking, alles tegen elkaar afwegende, zwaarder wegen dan de mogelijke financiële gevolgen van de last voor de overtreder. Wij zien daarin dan ook geen reden om af te zien van handhaving.

Toets aan evenredigheid van de opgelegde lastgeving

Sinds de Afdelingsuitspraak van 2 februari 2022 ('Harderwijk')⁷ dient in het kader van het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4, lid 2 Awb) getoetst te worden of het sanctiebesluit dat wij aan u opleggen evenredig is in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Uit de uitspraak 'Harderwijk' volgt dat een handhavingsbesluit dient te voldoen aan de volgende drie criteria:

1. geschiktheid: met de maatregel kán het doel bereikt worden.
2. noodzakelijkheid: er is geen maatregel met minder ingrijpende gevolgen voor de belanghebbende waarmee hetzelfde doel bereikt kan worden.
3. evenwichtigheid: de geschikte en noodzakelijke maatregel is niet onevenredig bezwarend voor de belanghebbende.

⁵ Rb. Midden-Nederland 16 mei 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:2281.

⁶ ABRvS 14 september 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2675 en Rb. Amsterdam 16 december 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:7800.

⁷ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 ('Harderwijk').

De ratio van het evenredigheidsbeginsel is niet het tegengaan van nadelige gevolgen van besluitvorming, maar het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen.⁸

Een besluit met 'harde' gevolgen is daarom niet per definitie een onevenredig besluit.

1. Geschiktheid

Het opleggen van een herstelsanctie is in dit geval een geschikte maatregel om er voor te zorgen dat de overtreding wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden. Met de oplegging van een last onder dwangsom kan dit doel worden bereikt. De herstelsanctie kan immers tot gevolg hebben dat het gevaar voor milieu, personeel en de bevolking in de omgeving wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden. Een herstelsanctie is voor het bereiken van dit doel dus een geschikte maatregel. Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak.⁹

2. Noodzakelijkheid

Door middels een lastgeving te eisen dat de beveiliging van scenario S4904 voldoende functioneert door de betrouwbaarheid van het veiligheidssysteem te onderbouwen en de beveiligingsprocedure eenduidig te maken, kan het doel van het beëindigen van de overtreding worden bereikt. Er is geen maatregel met minder ingrijpende gevolgen waarmee hetzelfde doel kan worden bereikt, waardoor ons inziens de oplegging van een herstelsanctie noodzakelijk is. Het niet opheffen van de overtreding verhoogt het risico op een ramp en/of een zwaar ongeval. In de rechtspraak¹⁰ wordt bevestigd dat het opleggen van een herstelsanctie, gelet op het beoogde doel, als noodzakelijk kan worden aangemerkt. Door de keuze voor een reguliere herstelsanctie hebben wij reeds een maatregel opgelegd met minder ingrijpende gevolgen voor het bedrijf dan (zeer) spoedeisende bestuursdwang.

Een (nog) lichtere maatregel als het versturen van een waarschuwingsbrief behoort in casu niet tot de mogelijkheden. De Landelijke handhavingsstrategie LHSO maakt deel uit van het handhavingsbeleid van de provincie Limburg. In de LHSO is een zogenoemde interventiematrix opgenomen waarbij aan de hand van zowel een classificatie van het gedrag van de overtreder als de (mogelijke) gevolgen van de overtreding wordt bepaald welke sanctie in het concrete geval is aangewezen. Wij hebben getoetst aan de interventiematrix uit de LHSO.

3. Evenwichtigheid

Het opleggen van een last onder dwangsom is naar ons oordeel evenwichtig en dus niet onevenredig bezwarend voor de belanghebbende. Dit is ten eerste aan de orde doordat wij voornemens zijn te kiezen voor een reguliere herstelsanctie in plaats van meteen op te treden met het meer ingrijpende instrument van de (zeer) spoedeisende bestuursdwang. Daarnaast verbinden wij een redelijke begunstigingstermijn aan de last. Indien binnen deze redelijke begunstigingstermijn de overtreding wordt beëindigd, zullen er na de oplegging van de last voor u geen nadelige gevolgen zijn.

Bovendien volgt uit de rechtspraak dat de ratio van het evenredigheidsbeginsel niet ziet op het tegengaan van nadelige gevolgen als gevolg van de besluitvorming, maar op het voorkomen van *onnodig* nadelige gevolgen. Een besluit met mogelijk 'harde' gevolgen is daarom niet per definitie een onevenredig besluit.¹¹

⁸ Zie r.o. 7.4 in de uitspraak ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 (Harderwijk).

⁹ Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194, r.o. 14.3.

¹⁰ Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194.

¹¹ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285, 'Harderwijk', r.o. 7.4.

Het gaat bij afweging voor het al dan niet gebruik maken van de bevoegdheid om handhavend op te treden niet alleen om de bedrijfsbelangen van de overtreder maar zeker ook om de belangen van het bevoegd gezag bij handhaving van een verleende vergunning of geldende wet- en regelgeving, om het voorkomen van aantasting van het woon- en leefklimaat, het voorkomen dan wel beëindigen van een nadelig effect op de veiligheid, het milieu of het voorkomen dan wel beëindigen van mogelijke gezondheidsrisico's en risico's op brandgevaar of eventuele ander concrete risico's of gevaren.¹² Dat de herstelsanctie nadelig zou kunnen zijn voor de overtreder betekent volgens de rechtspraak derhalve niet dat de last niet evenwichtig is.¹³ De financiële consequenties van het begaan van overtredingen zijn immers voor rekening en risico van de overtreder. Wij zijn van mening dat in casu het belang van het beëindigen van de illegale situatie, alsmede de bescherming van het milieu en het voorkomen van een nadelig effect op de veiligheid of het voorkomen van mogelijke gezondheidsrisico's en risico's op brandgevaar, zwaarder wegen dan de mogelijke financiële gevolgen van de last voor de overtreder.

Van onevenredige en onnodig bezwarende gevolgen van de lastgeving, zoals bedoeld in artikel 3:4, lid 2 Awb, is in casu niet gebleken. Wij achten de herstelsanctie derhalve evenredig.

Conclusie

Voor de hierboven genoemde overtreding is geen sprake van bijzondere omstandigheden bestaande uit concreet zicht op legalisatie of een onevenredigheid tot het te dienen belang, zodat de algemene beginselplicht tot handhavend optreden bij de geconstateerde overtreding onverkort van toepassing is.

7. Overtreder

Wij zullen ons in het kader van deze handhavingsprocedure richten tot alle overtreeders, dat wil zeggen alle natuurlijke en rechtspersonen die de overtreding(en) plegen en medeplegen, als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en die het in hun macht hebben de overtreding(en) te (doen) beëindigen.

Op grond van artikel 2.10 van het Bal wordt aan de regels uit het Bal voldaan door degene die de activiteit verricht. Diegene draagt zorg voor de naleving van de regels over de activiteit.

U, SABIC Limburg B.V., bent degene die de activiteit verricht. U heeft het in uw macht om de overtreding ongedaan te maken.

8. Last onder dwangsom

Een last onder dwangsom is een herstelsanctie die inhoudt een opdracht tot beëindiging van een overtreding en een verplichting tot betaling van een geldsom als u niet overeenkomstig deze opdracht handelt. Concreet betekent dit dat, indien bij een controle na afloop van de in de dwangsombeschikking gestelde begunstigingstermijn wordt geconstateerd dat de overtreding(en) niet is (zijn) beëindigd, van rechtswege de dwangsom verbeurt. Dat betekent dat u dan het dwangsombedrag aan ons verschuldigd bent. Wij zijn op grond van artikel 5:32, eerste lid Awb jo. artikel 122 Provinciewet bevoegd om voor de overtreding die aan de orde is een last onder dwangsom op te leggen.

¹² Rb. Midden-Nederland 20 juni 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:2454.

¹³ Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194.

Om het daadwerkelijk verbeuren van de dwangsom te voorkomen dient u aan de volgende lastgeving te voldoen:

Last onder dwangsom

Wij gelasten u de overtreding van artikel 4.9, tweede lid van het Bal, juncto artikel 4.10, tweede lid onder c van het Bal, vóór 1 januari 2026 te beëindigen en beëindigd te houden.

U kunt dit bijvoorbeeld doen door:

- Het SIL verificatieplan 2025, waar voor HDPE 10 verificaties zijn gepland, in 2025 af te ronden;
- De procedurele beveiliging te herzien waarbij de te nemen acties na het aanspreken van het alarm HLA490C01 stap-voor-stap op een eenduidige manier zijn opgesomd.

U wordt geadviseerd de design- en uitvoeringsverificaties (D&UV's) voor de betreffende beveiligingen voor de RL-geclassificeerde scenario's voor te leggen aan de toezichthouders van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg ter beoordeling. De overtreding zal pas als beëindigd beschouwd worden als de toezichthouders de toegestuurde informatie akkoord hebben bevonden.

Dwangsombedrag

Indien de overtreding van artikel 4.9, tweede lid van het Bal, juncto artikel 4.10, tweede lid onder c van het Bal, niet vóór 1 januari 2026 is beëindigd en beëindigd blijft, verbeurt u een dwangsom van **€ 150.000,- ineens**. Dit is tevens het maximumbedrag dat aan dit besluit wordt verbonden.

8.1 Hoogte van de dwangsom

Artikel 5:32b, derde lid, van de Awb bepaalt dat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding moet staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Bij de vaststelling van de hoogte van een dwangsom komt ons beleidsruimte toe. Het opleggen van een last onder dwangsom heeft ten doel u te bewegen tot naleving van de voor u geldende regels. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan, dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Om dit doel te bereiken kan de hoogte van het bedrag worden afgestemd op het financiële voordeel dat u kunt verwachten bij het niet naleven van deze regels. Bovendien behoeft de hoogte van de dwangsom niet per se te worden gerelateerd aan uw financiële voordeel en mag de dwangsom zo hoog zijn, als naar verwachting nodig is om die naleving te bewerkstelligen (zie de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3978).

SABIC Limburg B.V. is een Seveso-bedrijf, waarbij sprake is van een hoog risico op zware ongevallen. Met de hoogte van de dwangsom wordt beoogd een zodanige prikkel te doen uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. De 'Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen' gaat uit van gemiddelde bedrijven (MKB). Bij grotere bedrijven kan, aldus de leidraad, het bedrag naar boven worden bijgesteld. SABIC Limburg B.V. is een groot bedrijf. Dat maakt verhoging van de standaarddwangsom noodzakelijk om van de dwangsom een zodanige prikkel te doen uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Naar ons oordeel staat de hoogte van de dwangsom derhalve in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

De hoogte van de dwangsom is aangekondigd in onze brief van 1 juli 2025 met kenmerk: D2025-00044837. U heeft hierover geen zienswijzen ingediend.

8.2 Lengte van de begunstigingstermijn

De begunstigingstermijn biedt u de mogelijkheid om zelf actie te (laten) ondernemen, zodat de overtreding wordt beëindigd. Op die manier kunt u voorkomen dat de dwangsom verbeurt, die u vervolgens aan ons bent verschuldigd. De termijn die wij u gunnen, is in overeenstemming met uw bedrijfsplanning en biedt u in redelijkheid voldoende tijd om de vereiste maatregelen uit te voeren. Bovendien weet u sinds onze brief van 1 juli 2025 dat wij op het standpunt staan dat de overtreding dient te worden beëindigd.

Bij brief van 30 juli 2025 heeft SABIC te kennen gegeven zich te kunnen verenigen met de in de brief van 1 juli 2025 (met kenmerk D2025-00044837) aangekondigde begunstigingstermijn.

Na afloop van de voornoemde begunstigingstermijn zullen onze toezichthouders controleren of u heeft voldaan aan de opgelegde last.

Naast oplegging van een last onder dwangsom kan het Openbaar Ministerie, Functioneel Parket, Handhavingseenheid 's-Hertogenbosch locatie Maastricht, eventueel worden gevraagd om een proces-verbaal op te maken en strafrechtelijk op te treden.

9. Inning verbeurde dwangsom

Op de naleving van het gestelde in de last onder dwangsom zal nauwlettend worden toegezien. Het verbeuren van een dwangsom vindt van rechtswege plaats. Verbeurde dwangsommen dienen op basis van artikel 5:33 van de Awb binnen zes weken nadat zij zijn verbeurd aan ons te worden betaald. Voorts kunnen wij, indien de verbeurde dwangsommen niet binnen de gestelde termijn zijn betaald, ingevolge artikel 4:86 juncto 5:37 van de Awb bij afzonderlijk besluit overgaan tot invordering hiervan. Bij niet-betaling zullen wij alle door ons te maken extra kosten op u verhalen.

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximaal te verbeuren bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom of in plaats daarvan een last onder bestuursdwang kunnen opleggen.

De verplichting om de verbeurde bedragen aan ons te voldoen en de verplichting om de geconstateerde overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden, blijven van kracht.

10. Inwerkingtreding van dit besluit

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de verzenddatum van dit besluit.

11. Rechtsopvolging

Gelet op het bepaalde in artikel 18.4a van de Ow geldt de inhoud van dit besluit ook voor uw rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger. Hiertoe zullen wij het besluit inschrijven ingevolge de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen. Ons zijn geen redenen bekend om deze inschrijving niet te doen.

12. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Awb van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Cluster Algehele Juridische Zaken,
Team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA, Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld.

U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel e-Herkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

13. Afschrift

Een afschrift van deze brief met bijlage hebben wij toegezonden aan:

- Openbaar Ministerie, Functioneel Parket, Handhavingseenheid, Postbus 640, 5201 AP 's-Hertogenbosch;
- Gemeente Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- Gedeputeerde Staten van Limburg, postbus 5700, 6202 MA, Maastricht.

14. Informatie

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via de bovenstaande contactgegevens.

Om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, hebben wij deze brief zowel per aangetekende als per reguliere post aan u verstuurd.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

b/a



Omgevingsdienst Zuid-Limburg