

**AANGETEKEND EN PER REGULIERE POST**

Borealis Plastomers B.V.  
Postbus 606  
6160 AP GELEEN

<b>Afdeling</b>	Specialistisch en Juridisch toezicht	<b>Behandeld</b>	[REDACTED]
<b>Zaaknummer</b>	Z2026-00001099	<b>Telefoon</b>	[REDACTED]
<b>Ons kenmerk</b>	D2026-00006687	<b>E-mail</b>	[REDACTED]@odzl.nl
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Maastricht</b>	30 januari 2026
<b>Bijlage(n)</b>	-	<b>Verzonden</b>	<b>30 JAN. 2026</b>

**Onderwerp**

Opleggen last onder dwangsom

Geachte directie,

Tijdens Seveso-inspectie bezoeken bij Borealis Plastomers B.V. op 5 en 12 november 2025 is een overtreding geconstateerd: de regelingen en beveiligingen zijn onvoldoende gebouwd volgens de stand van de techniek. U heeft van onze toezichthouder een brief ontvangen, gedateerd en verzonden op 7 januari 2026 (kenmerk: D2026-00000621). Het Seveso-inspectierapport is als bijlage 2 bij voornoemde brief gevoegd. Middels deze brief bent u geïnformeerd over onze bevindingen.

Bij brief van 13 januari 2026 (kenmerk: D2026-00002511), waarin wij aangaven voornemens te zijn een last onder dwangsom op te leggen, werd u op grond van de artikelen 4:8 en 4:9 van de Awb in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken. U heeft geen gebruik gemaakt van deze gelegenheid.

**1. Kern**

Wij hebben besloten u een last onder dwangsom op te leggen. Met deze brief informeren wij u over de gevolgen die dit besluit voor u heeft als u de geconstateerde overtreding niet of niet tijdig beëindigt en beëindigd houdt.

**2. Bevoegd gezag**

Er is bij uw bedrijf sprake van de uitvoering van een milieubelastende activiteit of meerdere milieubelastende activiteiten<sup>1</sup>. In artikel 5.8 van de Omgevingswet (hierna: Ow) juncto artikel 5.12 van de Ow juncto artikel 18.2, tweede lid, van de Ow is opgenomen dat in de meeste gevallen burgemeester en wethouders van de gemeente bevoegd gezag zijn voor de handhaving van de omgevingsvergunning. In

<sup>1</sup> Volgens de bijlage bij artikel 1.1. Ow wordt een milieubelastende activiteit gedefinieerd als een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken, niet zijnde een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk of een wateronttrekkingsactiviteit.

artikel 5.10, eerste lid, onder c, van de Ow juncto artikel 4.6 van het Omgevingsbesluit (hierna: Ob) is echter bepaald in welke gevallen Gedeputeerde Staten (hierna: GS) bevoegd gezag zijn in plaats van burgemeester en wethouders.

Uw bedrijf valt onder artikel 5.10, eerste lid, aanhef en onder c sub 3° (Seveso-richtlijn is van toepassing), van de Ow in combinatie met artikel 18.2, tweede lid, van de Ow. Verder is er sprake van een milieubelastende activiteit zoals bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, en onder c, Ob. In artikel 5.13, eerste lid, van de Ow is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur gevallen kunnen worden aangewezen waarin GS beslissen op elke aanvraag om een omgevingsvergunning die betrekking heeft op een locatie waarvoor een door hen eerder verleende omgevingsvergunning geldt (de regel van 'eens bevoegd gezag, altijd bevoegd gezag'). Dit is nader uitgewerkt in artikel 4.16, eerste lid van het Ob waarin is uitgewerkt dat GS beslissen op elke enkel- of meervoudige aanvraag om een omgevingsvergunning als een milieubelastende activiteit is aangewezen in artikel 4.16, eerste lid, onder b, van het Ob.

Uw bedrijf is aan te merken als een bedrijf waarop de Seveso-richtlijn op van toepassing is zoals bedoeld in artikel 5.10, eerste lid, onder c, sub 3°, van de Ow jo. artikel 4.6, eerste lid, onder c Ob jo. artikel 3.51 van het Besluit activiteiten leefomgeving (verder: Bal).

Als sprake is van een situatie waarbij naast de omgevingsvergunning ook bepaalde algemene regels uit het Bal van toepassing zijn op de milieubelastende activiteit(en), dan bepaalt artikel 4.13, eerste en tweede lid van de Ow juncto artikel 2.9 van het Bal dat voor een milieubelastende activiteit het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor die milieubelastende activiteit (bedoeld in artikel 4.6 van het Ob) ook het bevoegd gezag is waaraan een melding wordt gedaan, dat een maatwerkvoorschrift kan stellen, of dat beslist op een aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen. De bevoegdheid voor bestuursrechtelijke handhaving van overtredingen van de algemene regels ligt op grond van artikel 18.2, eerste lid, van de Ow ook bij ons college.

Daarom zijn Gedeputeerde Staten van Limburg het bevoegd gezag voor de handhaving met betrekking de handhaving bij uw bedrijf.

Op 5 december 2023 heeft de provincie Limburg de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht vastgesteld als beleidsregel. Deze beleidsregel is op 21 december 2023 gepubliceerd.

### **3. Wet- en regelgeving**

Bij het uitvoeren van onze toezichtstaak moeten wij beoordelen of de bedrijfsactiviteiten binnen de grenzen vallen van de voor u geldende vergunningensituatie en/of wet- en regelgeving. In het bijgevoegde controlerapport is derhalve opgenomen welke wet- en regelgeving van toepassing is.

Borealis Plastomers B.V. dient zich te houden aan de verboden of verplichtingen in de hierna genoemde voorschriften uit de Ow en het Bal.

### **Overgangsrecht: omgevingsvergunning van uw bedrijf reeds onherroepelijk vóór datum inwerkingtreding Ow**

Voor wat betreft vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 onherroepelijk geworden omgevingsvergunningen geldt krachtens artikel 4.13, eerste lid, van de Invoeringswet Omgevingswet (hierna: IOW) dat die vergunning geldt als een omgevingsvergunning op basis van de

Postadres:  
Omgevingsdienst Zuid-Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

+31 43 389 73 30  
www.odzuidlimburg.nl  
info@odzl.nl  
IBAN: NL53BNGH0285159127

Wij verwerken persoonsgegevens.  
Voor meer informatie zie  
www.odzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer.

Omgevingswet. Artikel 4.13, tweede lid, van de IOw bepaalt dat de voorschriften uit oude omgevingsvergunningen voor inrichtingen dus gelden als voorschriften die zijn verbonden aan de vergunning op basis van de Omgevingswet. Als de activiteit waarvoor vergunning was verleend, onder de Ow niet meer (geheel) vergunningplichtig is (maar valt onder de algemene regels van het Bal of onder de regels van het omgevingsplan) bepaalt artikel 4.13, derde lid, van de IOw dat de voorschriften van een onherroepelijke vergunning op basis van het oude recht (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), alsdan van rechtswege gelden als maatwerkvoorschriften.

Op grond van artikel 5.5, eerste lid, sub d, van de Ow is het verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit. Immers, een omgevingsvergunning geldt op grond van artikel 5.37, eerste lid, van de Ow voor degene die de activiteit verricht waarop zij betrekking heeft. Diegene is vergunninghouder en draagt zorg voor de naleving van de vergunningvoorschriften.

Daarnaast bepaald artikel 3.52 Bal dat exploitanten van Seveso-inrichtingen dienen te voldoen aan de algemene regels over Seveso-inrichtingen zoals bedoeld in paragraaf 4.2 Bal.

#### **4. Bevindingen controle en geconstateerde overtredingen**

Aanleiding voor dit besluit zijn de bevindingen die voortkomen uit de meest recente jaarlijkse, tweedaagse Seveso-inspectie op 5 en 12 november 2025.

Voor deze inspectie lag de focus op de diepkoeling van de Sulzer, straat 2. In voorbereiding heeft het inspectieteam de PI&D 0282743 (revisie M) en de actuele HAZOP bestudeerd. De aanleiding hiervoor lag bij het incident van 28 augustus 2025, waarbij tijdens het legen van de diepkoeling 400 kg vloeibare ammoniak is vrijgekomen via vat V2217.

Tijdens het interview werd een steekproef genomen uit de HAZOP, node 24, blad 22D (Overzicht actuele scenario's Borealis – Absorptie Diepkoeling straat 2.xls). Nadat was gefilterd op RLS 2 scenario's (11 stuks), zijn scenario's 1.1.1, 1.1.5 en 1.3.1 nader besproken. Daarbij werd door de inspecteurs het volgende geconcludeerd:

1. De regelingen en beveiligingen zijn onvoldoende gebouwd volgens de stand van de techniek, omdat de regelingen en beveiligingen onvoldoende zijn gebouwd volgens specificaties en tekeningen van het ontwerp die voldoen aan de stand van de techniek.

#### Motivatie

Als eerste wordt scenario 1.3.1 behandeld. Gevraagd wordt om de design- en uitvoeringsverificatie (D&UV) voor de gealloceerde beveiliging SV 22D10 te tonen. Borealis geeft aan deze niet voorhanden te hebben. Borealis licht toe dat het zich bewust is van een achterstand in D&UV's voor de organisatie. Historisch gezien is al een aantal keren geprobeerd een doorstart te maken op basis van de Chemelot practices. Nu heeft Borealis ervoor gekozen om de eigen methodiek te gaan hanteren op basis van HAZOP/LOPA. Hiertoe is een planning opgesteld die tot 2028 loopt en systematisch de fabrieken doorloopt. De uitkomst van dit traject is geactualiseerde HAZOP's, mogelijk herziene RL-classificaties en actuele D&UV's. Ook voor de gealloceerde beveiliging HPS 22D11 uit scenario 1.1.5 blijkt geen D&UV voorhanden te zijn.

2. De regelingen en beveiligingen zijn onvoldoende gebouwd volgens de stand van de techniek, omdat de informatie betreffende regelingen en beveiligingen onvoldoende actueel is.

### Motivatie

De betrouwbaarheid voor HPS 22D11 als gealloceerde beveiliging binnen scenario 1.1.5 is binnen Dymenzions op SIL1 vastgesteld en is daarmee onvoldoende om een RLS 2 scenario zoals 1.5.1 af te dekken. Borealis geeft aan dat deze HPS waarschijnlijk in combinatie met een SV moet worden gezien; dit blijkt echter niet uit de HAZOP.

Binnen scenario 1.1.1. staan twee LO afsluiters (AFSL 22D22 en AFSL 22D16) opgevoerd als gealloceerde beveiligingen voor dit RLS 2 scenario. Het inzien van de provision in Dymenzions leert dat de betrouwbaarheid van elke afsluiter afzonderlijk als SILa worden gezien. Uit de toelichting van Borealis blijkt dat de LO afsluiters op zichzelf géén beveiligingen zijn; deze zijn bedoeld om de beschikbaarheid van achterliggende SV's (22D03 en 22D04) te borgen. De twee betreffende SV's worden in Dymenzions getoond. Uit de provisions blijkt niet dat deze SV's aan scenario 1.1.1. zijn gekoppeld. De betrouwbaarheid van elke SV afzonderlijk is op SIL1 vastgesteld. Volgens Borealis is dit niet logisch; gelet op de zuiverheid van het medium zouden zij hier een betrouwbaarheid van SIL2 verwachten. Al met al is onvoldoende aantoonbaar dat de beveiliging van scenario 1.1.1. voldoet aan de eisen voor een RL2 scenario.

Omdat voor de aanwezige beveiligingen niet alle D&UV aanwezig zijn en de betrouwbaarheid van beveiligingen (HPS 22D11 en AFSL 22D22 en AFSL 22D16) onvoldoende is, of onvoldoende aantoonbaar is, om de scenario's voldoende te beveiligen, zijn niet alle maatregelen getroffen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen.

### **5. Zienswijzen**

Naar aanleiding van onze brief voornemen last onder dwangsom van 13 januari 2026 (kenmerk: D2026-00002511) heeft u geen zienswijzen ingediend.

### **6. Beginselplicht tot handhaven onverkort van toepassing?**

Paragraaf 4.2 van het Bal is de wettelijke verankering van de zogenoemde Seveso-III-richtlijn (Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, houdende wijziging en vervolgens intrekking van Richtlijn 96/82/EG van de Raad (PbEU 2012, L 197)). Correcte handhaving van Paragraaf 4.2 van het Bal doet recht aan het (Europese) beginsel van gemeenschapstrouw en betekent tegelijk dat wordt voldaan aan artikel 4 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, namelijk het doeltreffend toepassen van het gemeenschapsrecht.

Op grond van artikel 18.1, onder c, van de Ow omvat de bestuursrechtelijke handhavingstaak het opleggen en ten uitvoer leggen van een bestuursrechtelijke sanctie vanwege enig handelen of nalaten in strijd met het bepaalde bij of krachtens de Ow. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken.<sup>2</sup> Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit

<sup>2</sup> Rb Gelderland 5 juni 2024, ECLI:NLRBGEL:2024:3458.

te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Onderstaand gaan we hier nader op in.

### **7. Geen concreet zicht op legalisatie**

Uit de parlementaire geschiedenis<sup>3</sup> in het kader van de Omgevingswet volgt dat met deze wet niet beoogd is om de in de jurisprudentie geformuleerde beginselplicht tot handhaving uit te breiden of te verzwaren. Daarom gaan wij ervan uit dat de bestaande lijn uit de rechtspraak over concreet zicht op legalisering bij milieubelastende activiteiten (onder de Wabo inzake activiteiten met betrekking tot een 'inrichting') van toepassing blijft.

De overtreding in de huidige vorm komt niet voor legalisatie in aanmerking<sup>4</sup>. Bij verplichtingen uit AMvB's, zoals in casu het geval is met de algemene regels voor Seveso-installaties in het Bal, waar te allen tijde aan moet worden voldaan, kan geen sprake zijn van concreet zicht op legalisering. Om die reden is er geen sprake van een concreet zicht op legalisatie.

### **8. Evenredigheid van handhavend optreden in verhouding tot het te dienen belang**

Wij zijn van oordeel dat handhavend optreden in voorliggend geval niet onevenredig is in verhouding tot de hiermee te dienen belangen. U moet hierbij onder meer denken aan het belang van het voorkomen van gevaar voor de omgeving. Uw bedrijf is een Seveso-inrichting. Op grond van Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 (Seveso III-richtlijn) moet uw bedrijf het milieu en de gezondheid en veiligheid van werknemers en de bevolking beschermen tegen rampen en zware ongevallen. Aangezien zware ongevallen niet altijd zijn te voorkomen, bevat de Seveso III-richtlijn ook bepalingen om de gevolgen voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken als zich een zwaar ongeval voordoet. Daarom wordt bij het treffen van veiligheidsmaatregelen geïntegreerd aandacht besteed aan de veiligheid voor de omgeving, de arbeidsveiligheid en de voorbereiding van de bestrijding van rampen en zware ongevallen. De bij u aangetroffen situatie kan in het geval van een escalatie leiden tot een zwaar ongeval. Daarbij kunnen schadelijke stoffen in het milieu komen. Daarnaast kan ook worden gedacht aan het belang van het exploiteren van een bedrijf conform wet- en regelgeving. En ten slotte het belang van het voorkomen van precedentwerking. Bij dit type overtredingen dient te worden opgetreden.

Uit de jurisprudentie<sup>5</sup> volgt verder dat ook als het sanctiebesluit mogelijk financiële gevolgen heeft voor de overtreder dit geen bijzondere omstandigheid is die met zich brengt dat handhavend optreden onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Daarbij heeft het bevoegd gezag een zwaarwegend gewicht mogen toekennen aan het algemeen belang dat is gediend bij handhaving, onder andere bestaande uit de bescherming van het milieu, de gezondheid en veiligheid van werknemers en de bevolking. Wij achten in casu het belang van het beëindigen van de illegale situatie en de bescherming van milieu, werknemers en bevolking, alles tegen elkaar afwegende, zwaarder wegen dan de mogelijke financiële gevolgen van de last voor de overtreder. Wij zien daarin dan ook geen reden om af te zien van handhaving.

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 2014-2015, 33 962, nr. 13, p. 8 nr. 3, p. 16, 385, 582 en Kamerstukken II, 2016-2017, 33 962, nr. 190, p. 39.

<sup>4</sup> Rb. Midden-Nederland 16 mei 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:2281.

<sup>5</sup> ABRvS 14 september 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2675 en Rb. Amsterdam 16 december 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:7800.

### Toets aan evenredigheid van de opgelegde lastgeving

Sinds de Afdelingsuitspraak van 2 februari 2022 ('Harderwijk')<sup>6</sup> dient in het kader van het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4, lid 2 Awb) getoetst te worden of het sanctiebesluit, dat wij aan u opleggen, evenredig is in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Uit de uitspraak 'Harderwijk' volgt dat een handhavingsbesluit dient te voldoen aan de volgende drie criteria:

1. geschiktheid: met de maatregel kán het doel bereikt worden.
2. noodzakelijkheid: er is geen maatregel met minder ingrijpende gevolgen voor de belanghebbende waarmee hetzelfde doel bereikt kan worden.
3. evenwichtigheid: de geschikte en noodzakelijke maatregel is niet onevenredig bezwarend voor de belanghebbende.

De ratio van het evenredigheidsbeginsel is niet het tegengaan van nadelige gevolgen van besluitvorming, maar het voorkomen van onnodig nadelige gevolgen.<sup>7</sup> Een besluit met 'harde' gevolgen is daarom niet per definitie een onevenredig besluit.

#### 1. Geschiktheid

Het opleggen van een herstelsanctie is in dit geval een geschikte maatregel om er voor te zorgen dat de overtreding wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden. Met de oplegging van een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang kan dit doel worden bereikt. De herstelsanctie kan immers tot gevolg hebben dat het gevaar voor milieu, personeel en de bevolking in de omgeving wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden. Een herstelsanctie is voor het bereiken van dit doel dus een geschikte maatregel. Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak.<sup>8</sup>

#### 2. Noodzakelijkheid

Door middels een last onder dwangsom te eisen dat de beveiliging voldoende functioneert door de betrouwbaarheid van het veiligheidssysteem te onderbouwen, kan het doel van het beëindigen van de overtredingen worden bereikt. Er is geen maatregel met minder ingrijpende gevolgen waarmee hetzelfde doel kan worden bereikt, waardoor ons inziens de oplegging van een herstelsanctie noodzakelijk is. Het niet opheffen van de overtredingen verhoogt het risico op een ramp en/of een zwaar ongeval. In de rechtspraak<sup>9</sup> wordt bevestigd dat het opleggen van een herstelsanctie, gelet op het beoogde doel, als noodzakelijk kan worden aangemerkt. Door te kiezen voor een reguliere herstelsanctie hebben wij reeds een maatregel opgelegd met minder ingrijpende gevolgen voor de inrichting dan (zeer) spoedeisende bestuursdwang.

Een (nog) lichtere maatregel als het versturen van een waarschuwingsbrief behoort niet tot de mogelijkheden. De geconstateerde overtreding wordt volgens de Landelijke Handhavingsstrategie Seveso geclassificeerd als een 'categorie 2' overtreding. Dit houdt in dat er geen onmiddellijke dreiging is van een zwaar ongeval, maar wel duidelijk onvoldoende maatregelen zijn getroffen om een zwaar ongeval te voorkomen. De Landelijke Handhavingsstrategie Seveso schrijft bij een 'categorie 2'

<sup>6</sup> ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 ('Harderwijk').

<sup>7</sup> Zie r.o. 7.4 in de uitspraak ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285 (Harderwijk).

<sup>8</sup> Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194, r.o. 14.3.

<sup>9</sup> Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194.

overtreding voor dat herstel wordt afgedwongen met zware tot middelzware sanctie(s), binnen een gepaste hersteltermijn.

### 3. Evenwichtigheid

Het opleggen van een last onder dwangsom is naar ons oordeel evenwichtig en dus niet onevenredig bezwarend voor de belanghebbende. Dit is ten eerste aan de orde doordat wij kiezen voor een reguliere herstelsanctie in plaats van meteen op te treden met het meer ingrijpende instrument van de (zeer) spoedeisende bestuursdwang. Daarnaast verbinden wij een redelijke begunstigingstermijn aan de last. Indien binnen deze redelijke begunstigingstermijn de overtreding wordt beëindigd, zullen er na de oplegging van de last voor u geen nadelige gevolgen zijn.

Bovendien volgt uit de rechtspraak dat de ratio van het evenredigheidsbeginsel niet ziet op het tegengaan van nadelige gevolgen als gevolg van de besluitvorming, maar op het voorkomen van *onnodig* nadelige gevolgen. Een besluit met mogelijk 'harde' gevolgen is daarom niet per definitie een onevenredig besluit.<sup>10</sup> Het gaat bij afweging voor het al dan niet gebruik maken van de bevoegdheid om handhavend op te treden niet alleen om de bedrijfsbelangen van de overtreder maar zeker ook om de belangen van het bevoegd gezag bij handhaving van een verleende vergunning of geldende wet- en regelgeving, om het voorkomen van aantasting van het woon- en leefklimaat, het voorkomen dan wel beëindigen van een nadelig effect op de veiligheid, het milieu of het voorkomen dan wel beëindigen van mogelijke gezondheidsrisico's en risico's op brandgevaar of eventuele ander concrete risico's of gevaren.<sup>11</sup> Dat de herstelsanctie nadelig zou kunnen zijn voor de overtreder betekent volgens de rechtspraak derhalve niet dat de last niet evenwichtig is.<sup>12</sup> De financiële consequenties van het begaan van overtredingen zijn immers voor rekening en risico van de overtreder. Wij zijn van mening dat in casu het belang van het beëindigen van de illegale situatie, alsmede de bescherming van het milieu en het voorkomen van een nadelig effect op de veiligheid of het voorkomen van mogelijke gezondheidsrisico's en risico's op brandgevaar, zwaarder wegen dan de mogelijke financiële gevolgen van de last voor de overtreder.

Van onevenredige en onnodig bezwarende gevolgen van de onderhavige lastgeving, zoals bedoeld in artikel 3:4, lid 2 Awb, is in casu niet gebleken. Wij achten de in dit besluit opgelegde herstelsanctie derhalve evenredig.

### Conclusie

Voor de hierboven genoemde overtreding is geen sprake van bijzondere omstandigheden bestaande uit concreet zicht op legalisatie of een onevenredigheid tot het te dienen belang, zodat de algemene beginselplicht tot handhavend optreden bij de geconstateerde overtreding onverkort van toepassing is.

### **9. Overtreder**

Wij zullen ons in het kader van deze handavingsprocedure richten tot de overtreder, dat wil zeggen de rechtspersoon die de overtredingen pleegt en medepleegt, als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en die het in zijn/haar macht heeft de overtredingen te (doen) beëindigen.

<sup>10</sup> ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285, 'Harderwijk', r.o. 7.4.

<sup>11</sup> Rb. Midden-Nederland 20 juni 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:2454.

<sup>12</sup> Rb. Gelderland 3 augustus 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:4194.

Op grond van artikel 2.10 van het Bal wordt aan de regels uit het Bal voldaan door degene die de activiteit verricht. Diegene draagt zorg voor de naleving van de regels over de activiteit. U, Borealis Plastomers B.V., bent degene die de activiteit verricht. U heeft het in uw macht om de overtreding te beëindigen.

### 10. Last onder dwangsom

Een last onder dwangsom is een herstelsanctie die inhoudt een opdracht tot beëindiging van een overtreding en een verplichting tot betaling van een geldsom als u niet overeenkomstig deze opdracht handelt. Concreet betekent dit dat, indien bij een controle na afloop van de in de dwangsombeschikking gestelde begunstigingstermijn wordt geconstateerd dat de overtredingen niet zijn beëindigd, van rechtswege de dwangsom verbeurt. Dat betekent dat u dan het dwangsombedrag aan ons verschuldigd bent. Wij zijn op grond van artikel 5:32, eerste lid Awb jo. artikel 122 Provinciewet bevoegd om voor de overtreding die aan de orde is een last onder dwangsom op te leggen.

Om het daadwerkelijk verbeuren van de dwangsom te voorkomen dient u aan de volgende lastgeving te voldoen:

#### Last onder dwangsom

#### **Wij gelasten u de overtreding van artikel 4.9, eerste lid van het Bal, vóór 1 januari 2027 te beëindigen en beëindigd te houden.**

U kunt dit bijvoorbeeld doen door alle hieronder genoemde maatregelen te nemen:

- De veiligheidsstudie (HAZOP) voor de betreffende area (absorptie & diepkoeling) volgens eigen planning in 2026 te actualiseren;
- Risicovolle (SIL-geclassificeerde) scenario's te voorzien van geschikte maatregelen (beveiligingen);
- Op basis van goedgekeurd ontwerp aantoonbaar te voldoen aan de voor aan risicovolle scenario's gekoppelde maatregelen vereiste betrouwbaarheid (PFD);
- Op basis van visuele inspectie te documenteren en aan te tonen dat de aan risicovolle scenario's gekoppelde maatregelen volgens ontwerp zijn uitgevoerd, aanwezig zijn en beschikbaar zijn;
- De provisions voor de aan risicovolle scenario's gekoppelde maatregelen correct in Dymenzions op te nemen en uit te werken;
- De logics voor instrumentele beveiligingen op juiste wijze vorm te geven.

#### Dwangsombedrag

Indien de overtreding van artikel 4.9, eerste lid van het Bal, niet vóór 1 januari 2027 is beëindigd en beëindigd blijft, verbeurt u een dwangsom van **€ 150.000,- ineens**. Dit is tevens het maximumbedrag dat aan dit besluit wordt verbonden.

Naast oplegging van een last onder dwangsom kan het Openbaar Ministerie, Functioneel Parket, Handhavingseenheid 's-Hertogenbosch locatie Maastricht, eventueel worden gevraagd om een proces-verbaal op te maken en strafrechtelijk op te treden.

### 10.1 Hoogte van de dwangsom

Artikel 5:32b, derde lid, van de Awb bepaalt dat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding moet staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Bij de vaststelling van de hoogte van een dwangsom komt ons beleidsruimte toe. Het opleggen van een last onder dwangsom heeft ten doel u te bewegen tot naleving van de voor u geldende regels. Van de

dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan, dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Om dit doel te bereiken kan de hoogte van het bedrag worden afgestemd op het financiële voordeel dat u kunt verwachten bij het niet naleven van deze regels. Bovendien behoeft de hoogte van de dwangsom niet per se te worden gerelateerd aan uw financiële voordeel en mag de dwangsom zo hoog zijn, als naar verwachting nodig is om die naleving te bewerkstelligen (zie de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3978).

Borealis Plastomers B.V. is een Seveso-bedrijf, waarbij sprake is van een hoog risico op zware ongevallen. Met de hoogte van de dwangsom wordt beoogd een zodanige prikkel te doen uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. De 'Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen' gaat uit van gemiddelde bedrijven (MKB). Bij grotere bedrijven kan, aldus de leidraad, het bedrag naar boven worden bijgesteld. Borealis Plastomers B.V. is een groot bedrijf. Dat maakt verhoging van de standaarddwangsom noodzakelijk om van de dwangsom een zodanige prikkel te doen uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. Naar ons oordeel staat de hoogte van de dwangsom derhalve in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

De hoogte van de dwangsom is aangekondigd in onze brief van 13 januari 2026 (kenmerk: D2026-00002511). U heeft hierover geen zienswijzen ingediend.

### **10.2 Lengte van de begunstigingstermijn**

De begunstigingstermijn biedt u de mogelijkheid om zelf actie te (laten) ondernemen, zodat de overtreding wordt beëindigd. Op die manier kunt u voorkomen dat de dwangsom verbeurt, die u vervolgens aan ons bent verschuldigd. De termijn die wij u gunnen, is in overeenstemming met uw bedrijfsplanning en biedt u in redelijkheid voldoende tijd om de vereiste maatregelen uit te voeren. Bovendien weet u sinds onze brief van 7 januari 2026 dat wij op het standpunt staan dat de overtreding dient te worden beëindigd.

De lengte van de begunstigingstermijn is aangekondigd in onze brief van 13 januari 2026 (kenmerk: D2026-00002511). U heeft hierover geen zienswijzen ingediend.

Na afloop van de voornoemde begunstigingstermijn zullen onze toezichthouders controleren of u heeft voldaan aan de opgelegde last.

### **11. Inning verbeurde dwangsom**

Op de naleving van het gestelde in de last onder dwangsom zal nauwlettend worden toegezien. Het verbeuren van een dwangsom vindt van rechtswege plaats. Verbeurde dwangsommen dienen op basis van artikel 5:33 van de Awb binnen zes weken nadat zij zijn verbeurd aan ons te worden betaald. Voorts kunnen wij, indien de verbeurde dwangsommen niet binnen de gestelde termijn zijn betaald, ingevolge artikel 4:86 juncto 5:37 van de Awb bij afzonderlijk besluit overgaan tot invordering hiervan. Bij niet-betaling zullen wij alle door ons te maken extra kosten op u verhalen.

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximaal te verbeuren bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom of in plaats daarvan een last onder bestuursdwang kunnen opleggen. De verplichting om de verbeurde bedragen aan ons te voldoen en de verplichting om de geconstateerde overtredingen te beëindigen en beëindigd te houden, blijven van kracht.

## 12. Inwerkingtreding van dit besluit

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de verzenddatum van dit besluit.

## 13. Rechtsopvolging

Gelet op het bepaalde in artikel 18.4a van de Ow geldt de inhoud van dit besluit ook voor uw rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger. Hiertoe zullen wij het besluit inschrijven ingevolge de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen. Ons zijn geen redenen bekend om deze inschrijving niet te doen.

## 14. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Awb van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Cluster Algehele Juridische Zaken,  
Team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA, Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel e-Herkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### 15. Afschrift

Een afschrift van deze brief met bijlage hebben wij toegezonden aan:

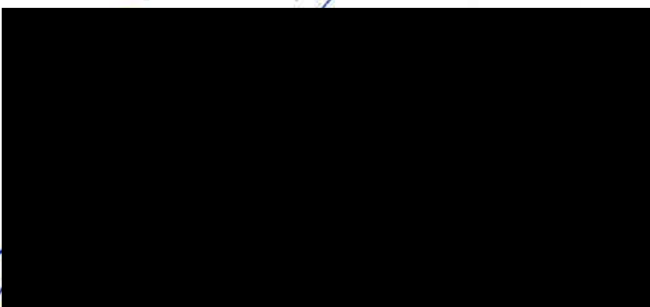
- Openbaar Ministerie, Functioneel Parket, Handhavingseenheid, Postbus 640, 5201 AP 's-Hertogenbosch;
- Chemelot Site Permit B.V., Secretariaat CSP, postbus 27, 6160 MB Geleen;
- Nederlandse Arbeidsinspectie, vakgroep MHC/team MHC-Zuid, postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- Veiligheidsregio Zuid-Limburg, postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Inspectie voor Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag.
- Gemeente Sittard-Geleen, postbus 18, 6130 AA, Sittard;
- Gedeputeerde Staten van Limburg, postbus 5700, 6202 MA, Maastricht.

### 16. Informatie

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer mr. [REDACTED] via de contactgegevens in de aanhef van deze brief.

Om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, hebben wij deze brief zowel per aangetekende als per reguliere post aan u verstuurd.

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg,



Omgevingsdienst Zuid-Limburg